

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Anderson de Lima Nonato
- **Matrícula:** 20213005825
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 9,1 / 25,0 (Aproveitamento: 36,4%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 82% (Média - Grafite)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	4,6	5,0	92,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	0,0	5,0	0,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	0,5	5,0	10,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	2,0	5,0	40,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	2,0	5,0	40,0%
TOTAL GERAL	9,1	25,0	36,4%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (4,6 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (1,3 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“É um projeto pois assim como a construção de uma casa, nesse caso existe o planejamento, os testes, a documentação, até chegar na parte de operar.”

Parecer do Docente

Classificou corretamente como Projeto, diferenciando as etapas finitas de criação (planejamento, testes, documentação) da fase subsequente de operação contínua. Pontuação: 1,3 / 1,5.

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (2,0 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

“Reduzir os testes automatizados para entregar no prazo pode diminuir a qualidade, o que não é uma opção, uma alternativa é aumentar o tempo do projeto, outra opção é aumentar o custo do projeto utilizando um plano pago.”

Parecer do Docente

Excelente! Rejeitou acertadamente a perda de qualidade e indicou com firmeza as duas alternativas válidas do Triângulo de Ferro: extensão de prazo ou injeção de custo financeiro para manter a conformidade. Pontuação integral: 2,0 / 2,0.

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (1,3 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“Tem ciclo de vida ágil, pois existem alterações constantes em um espaço curto de tempo entre a idealização e a entrega.”

Parecer do Docente

Classificou como Ágil e justificou pelos ciclos curtos de iteração e adaptação entre idealização e entrega. Pontuação: 1,3 / 1,5.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (0,0 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (0,0 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

[NÃO RESPONDEU / EM BRANCO]

Parecer do Docente

O discente deixou o quadro pontilhado da EAP totalmente em branco. Pontuação: 0,0 / 1,5.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (0,0 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

[NÃO RESPONDEU / EM BRANCO]

Parecer do Docente

Subitem não respondido. Pontuação: 0,0 / 1,5.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (0,0 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

[NÃO RESPONDEU / EM BRANCO]

Parecer do Docente

Subitem não respondido. Pontuação: 0,0 / 2,0.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (0,5 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (0,0 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

[NÃO RESPONDEU / EM BRANCO]

Parecer do Docente

Subitem não respondido. Pontuação: 0,0 / 1,5.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (0,5 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“Falha no deploy que impede o chat de carregar, pois a revisão e os testes tem o custo menor, por ser um custo já calculável anteriormente, o bug por mais que possa ter um custo, esse bug ser encontrado ainda na produção reduz o custo que seria se encontrado depois, já a falha no deploy é mais elevado por não ser possível quantificar.”

Parecer do Docente

Não classificou as opções (a, b, c, d) nas 4 categorias de CoQ. Pontuou parcialmente pela reflexão qualitativa sobre a incerteza de custos gerada por falhas em produção. Pontuação: 0,5 / 1,5.

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (0,0 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

[NÃO RESPONDEU / EM BRANCO]

Parecer do Docente

Subitem não respondido. Pontuação: 0,0 / 2,0.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (2,0 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (1,2 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“É um problema pois a partir do momento que já aconteceu é um problema. A minha estratégia de resposta na opção de chave de API, ficar ‘Colocar sua chave’, e não ter uma chave de terceiros.” [Matriz marcada no quadrante Impacto Alto × Probabilidade Baixa].

Parecer do Docente

Diferenciou o problema ocorrido e marcou corretamente na matriz. Sugeriu a estratégia de BYOK (cada usuário usar sua própria chave). Pontuação: 1,2 / 1,5.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (0,8 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“Cancelar o commit anterior, commitar novamente sem uma chave de API, excluir permanentemente essa chave API que está com terceiros.”

Parecer do Docente

Ações imediatas concentradas na remoção do commit e revogação da credencial exposta. Faltou propor ação preventiva automatizada permanente (.gitignore / cofre / segredos no CI/CD). Pontuação: 0,8 / 1,5.

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (0,0 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

[NÃO RESPONDEU / EM BRANCO]

Parecer do Docente

Subitem não respondido. Pontuação: 0,0 / 2,0.

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (2,0 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (1,0 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“As síncronas tem como vantagens, poder discutir ideias, tirar dúvidas, ter um alinhamento, mas se não documentado, pode se perder, a assíncrona tem tudo documentado, mas limita as discussões. Como prática deve-se, documentar sempre as discussões síncronas para que todos estejam alinhados quando chegar a assíncrona.”

Parecer do Docente

Boa comparação e indicação de registro prévio das discussões síncronas. Pontuação: 1,0 / 1,5.

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (0,5 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“Professor = Manter satisfeito | Equipe desenvolvimento: gerenciar de perto | Alunos que usarão chat = Manter satisfeito | provedor da API = monitorar | coordenador do curso = manter informado”

Parecer do Docente

Listou os interessados textualmente, mas omitiu a elaboração da estratégia específica de comunicação (canais, frequência e formato) solicitada no comando. Pontuação: 0,5 / 1,5.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (0,5 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

“Pedagogicamente o cliente quer respostas maiores para o seu cliente, entretanto o time técnico quer respostas curtas para reduzir os custos. Se as respostas pequenas levam o cliente ao mesmo entendimento que as maiores, ela é a melhor opção, mas se o cliente continua sempre na dúvida, ele vai utilizar mais o chat o que faz com que o custo também aumente.”

Parecer do Docente

Raciocínio pragmático de engenharia sobre o custo de repetição de chamadas caso o usuário continue em dúvida. Contudo, não utilizou o modelo teórico de Thomas-Kilmann requerido. Pontuação: 0,5 / 2,0.

Laudado gerado oficialmente pela disciplina Gestão de Projetos de Software (GPS) • CEFET-MG Timóteo