

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Arthur Baltar Eler
- **Matrícula:** 20223004240
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 23,2 / 25,0 (Aproveitamento: 92,8%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 96% (extremamente clara, organizada e articulada)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	4,9	5,0	98,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	3,8	5,0	76,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	4,8	5,0	96,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	4,7	5,0	94,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	5,0	5,0	100,0%
TOTAL GERAL	23,2	25,0	92,8%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (4,9 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (1,4 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“É um projeto, pois: (1) possui início, meio e fim (sprints citadas); (2) possui várias tarefas internas (issues); (3) possui requisitos de qualidade (tempo de resposta máximo); Já operação é mais simples...”

Parecer do Docente

Classificação precisa destacando temporariedade (início, meio e fim), estruturação de tarefas e metas de qualidade frente à natureza repetitiva da operação.

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (2,0 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

“Reduzir testes trás muitos riscos (perda de qualidade). A alternativa 1 pode ser reduzir o escopo... A alternativa 2 seria aumentar o custo... Escopo, tempo e custo formam a trinca da qualidade.”

Parecer do Docente

Resposta impecável. Recusou o comprometimento da qualidade e apresentou as duas alternativas clássicas de compensação no Triângulo de Ferro (escopo vs tempo e custo vs tempo).

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (1,5 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“A abordagem é híbrida, pois sprints configuram abordagem ágil e sabendo que o prazo limite do projeto é a última aula do semestre e adequando o projeto para se encaixar nesse prazo, configura abordagem preditiva...”

Parecer do Docente

Excelente síntese da abordagem híbrida, combinando as iterações adaptativas das sprints com a restrição temporal fixa do calendário acadêmico.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (3,8 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (1,3 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

Nível 1: Professor Agente; Nível 2: armazenamento de conversas, dashboard do professor, relatório de uso. “Cada componente principal (nível 2) é independente entre si... Ser hierárquico é dizer que existem níveis de entregas...”

Parecer do Docente

EAP estruturada com substantivos orientados a entregas e justificativa sólida sobre independência e hierarquia.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (1,5 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

Issue 1: Project Charter (3h, critérios de aceitação). Issue 2: Spike com estimativa PERT tri-pontual calculada: $(2 + 4 \cdot 4 + 6)/6 = 4h$. Justificativa comparativa completa na folha adicional.

Parecer do Docente

Excelente formulação de backlog. Aplicação correta da estimativa PERT tri-pontual e análise comparativa fundamentada da complexidade relativa.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (1,0 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

“Milestones e Sprints não equivalentes. Um Kanban sem sprints pode ser útil se o time for experiente.”

Parecer do Docente

Resposta correta no princípio, mas excessivamente concisa em comparação com a profundidade demonstrada nas demais questões.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (4,8 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (1,5 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“Conceito do DoD: o projeto só está pronto se passar nos testes de segurança... Logo, não pode-se dizer que a funcionalidade está pronta se os testes forem omitidos...”

Parecer do Docente

Articulação perfeita entre DoD normativo e portões de validação automatizados no pipeline CI/CD.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (1,5 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“O mais alto: (c) bug de segurança encontrado em produção por um aluno; pois afeta a credibilidade da empresa, pode perder clientes, gera um custo externo grande... c (falha externa) $> d$ (falha interna) $> a$ (avaliação) $= b$ (prevenção)”

Parecer do Docente

Classificação integralmente correta e justificativa primorosa sobre o impacto de custos de falha externa.

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (1,8 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

“Essa heurística diz que o custo de prevenir e avaliar é 1, quando colocado em perspectiva com uma falha interna que teria um custo estimado de 10... Por sua vez, um custo de 100 caracteriza uma falha externa... Em projetos com IA é importante verificar o que está sendo produzido por ela...”

Parecer do Docente

Domínio claro da progressão 1:10:100 e de sua relevância prática na inspeção de modelos de linguagem.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (4,7 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (1,4 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“Era um risco. Risco é um evento que pode acontecer por motivos diversos e incertos. Problema é um erro em si... Esse risco original é de alto impacto... porém de baixa probabilidade...”

Parecer do Docente

Distinção ontológica muito precisa entre risco e problema, acompanhada de posicionamento consistente na matriz.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (1,4 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“Ações imediatas: 1. tirar a aplicação do ar; 2. trocar a chave do API; 3. verificar o estado atual. Ação preventiva permanente: inserir testes automatizados que verifiquem se a chave foi vazada e impeçam o deploy.”

Parecer do Docente

Plano completo com contenção, rotação, auditoria de impacto e secret scanning automatizado pré-deploy.

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (1,9 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

Modelagem de Prompt Injection (entrada: causa, probabilidade, impacto, mitigação e contingência) e Alucinação Pedagógica (saída). Recomendação justificada de ADR.

Parecer do Docente

Análise excelente e aprofundada na folha adicional, com escolha técnica correta de ADR (Architecture Decision Record).

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (5,0 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (1,5 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

Análise comparativa das vantagens e desvantagens de cada modalidade. Proposição da criação de subpasta de ADRs dentro da pasta docs como prática Docs-as-Code.

Parecer do Docente

Proposta brilhante alinhada com as melhores práticas de engenharia de software contemporânea (Docs-as-Code).

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (1,5 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

Matriz distribuída perfeitamente (Professor em Gerenciar de Perto, Alunos em Manter Informado, Coordenador em Manter Satisfeito, Provedor em Monitorar). Estratégia detalhada com múltiplos canais e frequência.

Parecer do Docente

Mapeamento irrepreensível de partes interessadas e formulação precisa de estratégia de comunicação.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (2,0 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

Escolha do estilo de compromisso/moderação (“meio-termo”), com justificativa minuciosa da inadequação dos extremos de imposição técnica ou concessão cega ao cliente pedagógico.

Parecer do Docente

Domínio pleno do modelo Thomas-Kilmann com justificativa técnica e pedagógica madura.