

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Bianca da Silva Barros
- **Matrícula:** 20223004410
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 16,8 / 25,0 (Aproveitamento: **67,2%**)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 94% (caligrafia redonda, clara e muito bem organizada)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	3,2	5,0	64,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	3,0	5,0	60,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	4,6	5,0	92,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	4,1	5,0	82,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	1,9	5,0	38,0%
TOTAL GERAL	16,8	25,0	67,2%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (3,2 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (1,2/ 1,5)

Parecer do Docente

Identificou acertadamente como projeto por se tratar de esforço temporário (início, meio e fim no semestre) para desenvolvimento de produto exclusivo (aplicação web). Faltou mencionar a terceira característica formal (recursos delimitados/equipe).

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (1,0/ 2,0)

Parecer do Docente

Apresentou apenas uma alternativa de trade-off (reorganizar tempo e escopo priorizando requisitos mais relevantes). O enunciado exigia a formulação de duas alternativas distintas no Triângulo de Ferro.

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (1,0/ 1,5)

Parecer do Docente

Classificou como abordagem híbrida, apontando a combinação de um prazo final fixo com flexibilidade nos milestones. Resposta breve que não explorou o funcionamento das sprints de duas semanas.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 1: Compreensão segura dos fundamentos, demandando maior completude na análise comparativa de trade-offs.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (3,0 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Construiu uma EAP excelente e orientada a entregas em 2 níveis, cobrindo integralmente o escopo do projeto (regra dos 100%) em substantivos e justificando o controle de entregáveis.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Desempenho impecável: especificou a 1ª issue com 3 critérios de aceitação objetivos e continuou a 2ª issue na folha de rascunho com estimativa análoga baseada em atividades similares anteriores.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (0,0/ 2,0)

Parecer do Docente

Subitem deixado inteiramente em branco. Não analisou a relação entre milestones e sprints nem o contexto do Kanban.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 2: A modelagem da EAP e o detalhamento das issues foram de altíssimo nível técnico. A omissão do subitem 2.3 impediu a nota máxima.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (4,6 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Definiu a DoD como condições mandatórias de qualidade da entrega e vinculou o pipeline CI/CD diretamente a esse critério, frisando que a tarefa não pode ser finalizada sem ele.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Classificou com perfeição: (a) Prevenção, (b) Avaliação, (c) Falha Externa e (d) Falha Interna. Demonstrou acertadamente que falhas externas demandam mais recursos por ocorrerem em produção.

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (1,6/ 2,0)

Parecer do Docente

Explicou a progressão da Regra 1:10:100 (\$1 na prevenção, \$10 em desenvolvimento, \$100 em produção) e destacou a redução do risco operacional com a detecção precoce de erros.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 3: Excelente domínio teórico do Custo da Qualidade (CoQ) e dos princípios de aceitação de software.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (4,1 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (1,0/ 1,5)

Parecer do Docente

Classificou como problema e indicou o quadrante crítico. Faltou a marcação visual na grade e a definição explícita do conceito de risco original antes da ocorrência.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Apresentou três ações imediatas lúcidas (privar repositório, rotacionar credencial e expurgar commit) e medida preventiva permanente no pipeline bloqueando publicações com chaves (secret scanning).

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (1,6/ 2,0)

Parecer do Docente

Modelou o risco de entrada (prompt injection tentando burlar System Prompt) e risco de saída (alucinação/vazamento da solução completa) com impactos e mitigações. Faltou apenas recomendar o artefato documental (ADR).

Síntese da Questão

Síntese da Questão 4: Grande maturidade na resposta ao incidente de segurança e modelagem perspicaz dos riscos de IA.

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (1,9 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (0,9/ 1,5)

Parecer do Docente

Inverteu alguns atributos (associou perda de registros à assíncrona), mas propôs práticas síncronas úteis (dailies, code review) e chat para resolução contínua de dúvidas.

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (1,0/ 1,5)

Parecer do Docente

Mapeou em lista 4 dos 5 stakeholders (omitindo a Coordenação do Curso) e definiu plano de reuniões online/presenciais de acompanhamento de entregas com o Professor.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (0,0/ 2,0)

Parecer do Docente

Subitem deixado em branco. Não realizou a análise do conflito nem utilizou o modelo Thomas-Kilmann.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 5: A ausência de resposta no subitem 5.3 reduziu o aproveitamento final na questão de governança.

Lauda gerado oficialmente pela disciplina Gestão de Projetos de Software (GPS) • CEFET-MG Timóteo