

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Danyel Martins Zini Silva
- **Matrícula:** 20243014020
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 14,0 / 25,0 (Aproveitamento: **56,0%**)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 84% (escrita a lápis um pouco tênue, cursiva e legível)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	1,9	5,0	38,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	3,5	5,0	70,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	3,7	5,0	74,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	3,0	5,0	60,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	1,9	5,0	38,0%
TOTAL GERAL	14,0	25,0	56,0%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (1,9 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (0,4/ 1,5)

Parecer do Docente

Classificou incorretamente a fase de desenvolvimento como operação contínua. Embora tenha associado a operação à sustentação online, o enunciado descreve um esforço temporário e delimitado, caracterizando formalmente um projeto.

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (0,8/ 2,0)

Parecer do Docente

Discutiu a flexibilidade do escopo no Triângulo de Ferro ágil versus estático, mas não formulou duas alternativas concretas de trade-off para mitigar o atraso técnico sem sacrificar a qualidade.

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (0,7/ 1,5)

Parecer do Docente

Explicou em teoria os modelos cascata, ágil e híbrido, porém não indicou e nem justificou taxativamente qual abordagem foi adotada no caso prático do Professor Agente (ágil via sprints).

Síntese da Questão

Síntese da Questão 1: Necessidade de reforçar as definições fundacionais do Cap. 1 do PMBOK, em especial a distinção entre projeto (criação temporária) e operação contínua.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (3,5 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (1,1/ 1,5)

Parecer do Docente

Construiu os 2 níveis da EAP dividindo em subsistemas (Backend, Front end e Segurança) e pacotes de trabalho substantivos. Na justificativa, associou a EAP à delegação de tarefas e priorização, desviando ligeiramente do foco de decomposição do produto.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (1,4/ 1,5)

Parecer do Docente

Criativa e muito bem articulada: elaborou a 1ª issue de integração da LLM via OpenRouter com prazo e testes, e a 2ª issue propondo bot no Telegram para economizar esforço de frontend e focar no backend.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (1,0/ 2,0)

Parecer do Docente

Diferenciou marcos de entrega de issues do backlog, mas não explorou profundamente a oposição entre timeboxes fixos e o fluxo contínuo de Kanban sem sprints.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 2: Excelente visão prática na elaboração das issues, demonstrando perspicácia de engenharia de software para otimização de escopo.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (3,7 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (0,9/ 1,5)

Parecer do Docente

Explicou a DoD ligada ao pipeline de CI/CD e validação de PO. Houve ambiguidade ao afirmar que a entrega estaria “pronta” mesmo com omissão de testes, embora tenha ressaltado a importância do code review.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Mapeamento 100% correto: (a) Prevenção, (b) Avaliação, (c) Falha Externa e (d) Falha Interna. Justificou acertadamente que a falha externa tem o custo mais elevado por atingir o cliente em produção.

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (1,3/ 2,0)

Parecer do Docente

Relacionou a heurística de custos aos danos desproporcionais de falhas em integrações com IA (gastos descontrolados com tokens/APIs) e o papel mitigador das barreiras prévias de segurança.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 3: Pleno acerto na taxonomia de custos de qualidade (CoQ) e boa aplicação prática ao risco econômico do consumo de LLMs.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (3,0 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (1,4/ 1,5)

Parecer do Docente

Diferenciou perfeitamente risco de problema consumado e posicionou a credencial no quadrante de probabilidade baixa e impacto alto na matriz P×I.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (0,7/ 1,5)

Parecer do Docente

Sugeriu ações preventivas relevantes (pipeline CI/CD, equipe de QA e code review humano obrigatório). Contudo, omitiu as 3 ações imediatas indispensáveis após o vazamento (revogação de chave, auditoria de fatura e expurgo do histórico).

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (0,9/ 2,0)

Parecer do Docente

Abordou o risco de prompt injection e sobrecarga de contexto gerando gasto de tokens excessivo, indicando engenharia de prompt como mitigação. Faltou detalhar o risco de saída e o artefato documental (ADR).

Síntese da Questão

Síntese da Questão 4: Boa compreensão da dinâmica de riscos e custos em IA, exigindo maior detalhamento nos procedimentos de contenção operacional de incidentes.

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (1,9 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (1,1/ 1,5)

Parecer do Docente

Diferenciou síncrona (alinhamento global e métodos) de assíncrona (execução autônoma de tasks no tempo adequado). Faltou propor um artefato/ritual estruturado de registro (ADR).

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (0,8/ 1,5)

Parecer do Docente

Posicionou parte dos stakeholders na matriz, apontando o professor como foco de liderança e desenvolvedor em alto poder técnico. Omitiu o Provedor de API e Coordenação do Curso.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (0,0/ 2,0)

Parecer do Docente

Subitem deixado em branco. Não realizou a análise de Thomas-Kilmann.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 5: A ausência de resposta no subitem 5.3 penalizou o resultado geral da questão de negociação e governança.