

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Emmanuel Diniz Chocoto
- **Matrícula:** 20213005843
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 18,7 / 25,0 (Aproveitamento: 74,8%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 95% (Alta)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	4,3	5,0	86,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	4,0	5,0	80,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	3,2	5,0	64,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	3,0	5,0	60,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	4,2	5,0	84,0%
TOTAL GERAL	18,7	25,0	74,8%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (4,3 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Resposta Perfeita: Empregou com exatidão a tríade fundamental do Guia PMBOK (esforço temporário, datas de início/fim e produto único), contextualizando ao escopo do Professor Agente.

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (1,3 / 2,0)

Parecer do Docente

Boa Análise, Faltou Segunda Alternativa: Estruturou com precisão a redução de escopo preservando qualidade e prazo. O comando exigia a comparação de duas alternativas de trade-off (ex.: incremento de custos/recursos computacionais mantendo escopo e prazo).

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Excelente Justificativa: Conectou perfeitamente o dinamismo da engenharia de prompts e incertezas de LLM à necessidade de ciclos curtos de feedback e adaptação ágil.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (4,0 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (1,1 / 1,5)

Parecer do Docente

Estrutura Adequada: Boa partição do escopo em entregáveis substantivos. Faltou explicitar textualmente o cumprimento da regra dos 100% e o porquê da natureza hierárquica da EAP.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (1,1 / 1,5)

Parecer do Docente

Issue Completa: Primeira issue bem estruturada. Na segunda issue, omitiu a estimativa comparativa e a justificativa técnica de complexidade relativa entre ambas.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (1,8 / 2,0)

Parecer do Docente

Distinção Precisa: Diferenciou com muita clareza a natureza de marco de entrega (Milestone) versus iteração temporal fixa (Sprint), pontuando a aplicabilidade do fluxo contínuo do Kanban.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (3,2 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (1,4 / 1,5)

Parecer do Docente

Excelente Articulação: Conectou o DoD como filtro de qualidade inegociável verificado de forma automatizada no pipeline de CI/CD.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (0,3 / 1,5)

Parecer do Docente

Fuga ao Tema Específico: Embora a reflexão pedagógica seja válida para o produto, a questão exigia categorizar os itens (a, b, c, d) na taxonomia formal de CoQ (prevenção, avaliação, falha interna, falha externa).

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (1,5 / 2,0)

Parecer do Docente

Conceito Bem Explicado: Demonstrou com precisão a progressão exponencial de custos na heurística clássica. Faltou abordar as particularidades e limites práticos em sistemas baseados em IA generativa.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (3,0 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (1,3 / 1,5)

Parecer do Docente

Definição Precisa: Diferenciou com perfeição incerteza futura (risco) de evento materializado (problema) e posicionou coerentemente no quadrante crítico da matriz.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (0,4 / 1,5)

Parecer do Docente

Inadequação à Contenção de Segredos: O vazamento de credenciais ativas em repositório público exige revogação e rotação imediata, seguida de purga no histórico do Git e bloqueio preventivo via pre-commit hooks.

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (1,3 / 2,0)

Parecer do Docente

Boa Modelagem de Entrada: Modelou adequadamente a ameaça de entrada. Deixou de tratar o risco de saída (alucinação pedagógica) e não recomendou o artefato documental (ADR/Runbook).

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (4,2 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (1,4 / 1,5)

Parecer do Docente

Equilíbrio Ideal: Combinou a agilidade da comunicação síncrona direta com a auditabilidade, transparência e rastreabilidade assíncrona do GitLab.

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (1,2 / 1,5)

Parecer do Docente

Matriz Correta: Enquadramento dos papéis impecável. Faltou detalhar a estratégia operacional de comunicação (frequência, canais específicos e pautas).

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (1,6 / 2,0)

Parecer do Docente

Excelente Argumentação: Escolheu com propriedade o modo Colaborativo (alto interesse próprio e alheio / ganha-ganha), preservando a proposta pedagógica com viabilidade técnica. Faltou exemplificar duas abordagens que seriam danosas (ex: evasão ou coerção).