

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Evelyze Pinheiro dos Reis
- **Matrícula:** 20213012374
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 19,2 / 25,0 (Aproveitamento: 76,8%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 90% (caligrafia cursiva regular a lápis, limpa e legível)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	3,8	5,0	76,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	3,1	5,0	62,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	4,4	5,0	88,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	4,5	5,0	90,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	3,4	5,0	68,0%
TOTAL GERAL	19,2	25,0	76,8%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (3,8 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências ()

Parecer do Docente

Excelente caracterização de projeto: destacou temporariedade ('começo, meio e fim', período da disciplina, 4 sprints) e a ausência de operação contínua após o término. Pontuação: 1,4 / 1,5.

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro ()

Parecer do Docente

Reconheceu que reduzir testes sacrificaria a qualidade e propôs a redução de escopo para preservar prazo e custo através da entrega de um MVP (Produto Viável Mínimo). Faltou detalhar uma segunda via de ajuste (ex.: expansão de prazo). Pontuação: 1,3 / 2,0.

1.3 Classificação do Ciclo de Vida ()

Parecer do Docente

Classificou como ágil fundamentando na entrega iterativa de funcionalidades com ciclos frequentes de verificação de código e testes. Pontuação: 1,1 / 1,5.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (3,1 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% ()

Parecer do Docente

Estruturou a EAP exclusivamente no ramo de documentações (Readme, EAP, Riscos), sem decompor o escopo técnico do produto (chat, LLM, banco de dados). Explicou adequadamente o princípio hierárquico. Pontuação: 0,8 / 1,5.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa ()

Parecer do Docente

Especificou as duas issues com títulos, critérios de aceitação e estimativas (1 dia e 2 dias), acompanhadas de excelente justificativa comparativa sobre o tempo de interação de equipe necessário na EAP. Pontuação: 1,4 / 2,0.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban ()

Parecer do Docente

Diferenciou milestones (marcos temporais de calendário) de sprints (ciclos de execução de tarefas). Discussão sobre Kanban sem sprints um tanto resumida. Pontuação: 0,9 / 1,5.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (4,4 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD ()

Parecer do Docente

Correta correlação do DoD: afirmou que a entrega não está pronta caso testes de segurança sejam omitidos, pois a omissão mascara falhas críticas que atingiriam o cliente final. Pontuação: 1,3 / 1,5.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) ()

Parecer do Docente

Perfeito! Acertou 100% da classificação PAF (a: prevenção, b: avaliação, c: falha externa, d: falha interna) e justificou com precisão o custo mais elevado da falha externa devido ao dano à imagem e ao custo de manutenção reativa. Pontuação: 1,5 / 1,5.

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA ()

Parecer do Docente

Explicou com clareza a correlação da regra 1:10:100 com as categorias PAF e conectou aos riscos de estouro de tokens e falhas externas em modelos de linguagem. Pontuação: 1,6 / 2,0.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (4,5 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I ()

Parecer do Docente

Diferenciação impecável entre risco e problema ('relacionado ao passado, já ocorreu'). Posicionou corretamente em Baixa Probabilidade x Alto Impacto e indicou a resposta imediata. Pontuação: 1,3 / 1,5.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API ()

Parecer do Docente

Excelente aplicação de defesa em profundidade: resetar a chave de API (imediata), expurgar commit do histórico git (imediata) e ignorar segredos no .gitignore (preventiva). Pontuação: 1,4 / 1,5.

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) ()

Parecer do Docente

Desempenho de destaque: modelou risco de entrada (Prompt Injection com causa, probabilidade alta e impacto), risco de saída (mitigação de alucinação pedagógica via system prompt) e recomendou com propriedade o uso de ADR para decisões de segurança. Pontuação: 1,8 / 2,0.

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (3,4 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab ()

Parecer do Docente

Muito boa análise: síncrona para resolver bloqueios imediatos da equipe e assíncrona no GitLab (issues/comentários) para documentar decisões com rastreabilidade e consenso. Pontuação: 1,4 / 1,5.

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação ()

Parecer do Docente

Posicionou o professor em ‘Gerenciar de perto’. Propôs estratégia de comunicação com reuniões diárias (Teams) e canal estruturado com histórico (Telegram). Pontuação: 1,1 / 1,5.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann ()

Parecer do Docente

Defendeu adequadamente o viés pedagógico socrático frente ao risco de redundância e respostas prontas, mas não utilizou a terminologia conceitual de Thomas-Kilmann. Pontuação: 0,9 / 2,0.