

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Fillipe Tomaz Carvalho França
- **Matrícula:** 20233004600
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 9,5 / 25,0 (Aproveitamento: **38,0%**)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 88% (caligrafia cursiva rápida, legível com atenção)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	2,8	5,0	56,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	0,0	5,0	0,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	2,3	5,0	46,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	2,6	5,0	52,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	1,8	5,0	36,0%
TOTAL GERAL	9,5	25,0	38,0%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (2,8 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências ()

Parecer do Docente

Classificou incorretamente como operação. O desenvolvimento inicial é um projeto (esforço temporário, produto único e progressivo). Características listadas focaram na infraestrutura de execução e não nos conceitos teóricos de gestão. Pontuação: 0,3 / 1,5.

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro ()

Parecer do Docente

Excelente síntese. Apontou diretamente: aumentar equipe (+ Custo) ou reduzir escopo funcional (- Escopo, liberando tempo de desenvolvimento), mantendo intacta a qualidade técnica. Pontuação: 1,8 / 2,0.

1.3 Classificação do Ciclo de Vida ()

Parecer do Docente

Classificou como ágil de curta duração, mas a fundamentação teórica sobre iterações de 2 semanas e inspeção/adaptação contínua foi breve e superficial. Pontuação: 0,7 / 1,5.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (0,0 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% ()

Parecer do Docente

Item não respondido (página 2 deixada inteiramente em branco). Pontuação: 0,0 / 1,5.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa ()

Parecer do Docente

Item não respondido (em branco). Pontuação: 0,0 / 2,0.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban ()

Parecer do Docente

Item não respondido (em branco). Pontuação: 0,0 / 1,5.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (2,3 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD ()

Parecer do Docente

Excelente argumentação sobre o DoD: destacou que a funcionalidade não pode ser dada como pronta se insegura, prevenindo riscos de vazamento e implicações jurídicas de proteção de dados. Pontuação: 1,2 / 1,5.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) ()

Parecer do Docente

Classificou corretamente c como Falha Externa e d como Falha Interna; inverteu a e b entre Prevenção e Avaliação. Identificou com precisão que a Falha Externa é a mais cara por atingir o usuário final e gerar urgência desordenada. Pontuação: 1,1 / 1,5.

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA ()

Parecer do Docente

Item não respondido (em branco). Pontuação: 0,0 / 2,0.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (2,6 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I ()

Parecer do Docente

Classificou o evento como problema decorrente de falha humana materializada. Marcou o quadrante de Baixa Probabilidade x Alto/Médio Impacto, mas omitiu a denominação formal da estratégia de resposta. Pontuação: 0,9 / 1,5.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API ()

Parecer do Docente

Identificou elementos centrais como suspensão do software e troca da chave de API em repositório privado / uso de variáveis de ambiente (.env), embora tenha classificado a troca de chave como preventiva em vez de imediata. Pontuação: 1,0 / 1,5.

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) ()

Parecer do Docente

Excelente diferenciação conceitual de documentação (ADR para decisões técnicas internas vs. RE-ADME para usuário final). Porém, omitiu a modelagem completa do risco de entrada e a mitigação de alucinação de saída. Pontuação: 0,7 / 2,0.

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (1,8 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab ()

Parecer do Docente

Contrapôs reuniões em voz com clareza em avisos assíncronos. Como prática, recomendou e-mails institucionais, que possuem baixa rastreabilidade técnica quando comparados a issues e merge requests. Pontuação: 0,8 / 1,5.

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação ()

Parecer do Docente

Posicionou o professor em ‘Manter informado’ (subestimando seu alto poder como cliente/patrocinador) e alunos em ‘Manter satisfeito’. Estratégia de comunicação genérica via e-mail e chat instantâneo. Pontuação: 0,6 / 1,5.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann ()

Parecer do Docente

Apoiou a visão pedagógica da equipe técnica (método socrático), mas não utilizou a matriz de Thomas-Kilmann nem analisou os modos inadequados. Pontuação: 0,4 / 2,0.