

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Gabriel Alvarenga Bastos
- **Matrícula:** 20243001694
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 18,0 / 25,0 (Aproveitamento: **72,0%**)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 92% (caligrafia limpa, clara e organizada, com notas laterais explicativas)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	3,6	5,0	72,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	4,1	5,0	82,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	4,3	5,0	86,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	3,3	5,0	66,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	2,7	5,0	54,0%
TOTAL GERAL	18,0	25,0	72,0%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (3,6 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências ()

Parecer do Docente

Classificou corretamente como projeto e buscou diferenciar da operação, embora tenha usado termos empíricos ('medida unitária') em vez da base formal (temporariedade, exclusividade, esforço finito vs sustentação contínua). Pontuação: 0,9 / 1,5.

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro ()

Parecer do Docente

Propôs renegociação de escopo (- escopo entregue) e extensão de prazo (+ tempo), preservando a integridade da qualidade. Argumentação coerente com a dinâmica do Triângulo de Ferro. Pontuação: 1,3 / 2,0.

1.3 Classificação do Ciclo de Vida ()

Parecer do Docente

Excelente análise comparativa. Justificou a escolha híbrida contrastando o arcabouço ágil de iterações curtas (sprints/story points) com a necessidade de previsibilidade arquitetural e as incertezas experimentais impostas pela LLM. Pontuação: 1,4 / 1,5.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (4,1 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% ()

Parecer do Docente

Ótima estrutura hierárquica em 3 ramos conectando gestão, interface e validação/entrega, espelhando fielmente o fluxo de desenvolvimento do projeto prático. Uso pontual de verbos nos pacotes de trabalho menores. Pontuação: 1,2 / 1,5.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa ()

Parecer do Docente

Especificou uma issue real e contextualizada (Scrum Master configurando repositório, .gitignore e arquivos de ambiente) com checklist claro. Omitiu a estimativa numérica explícita em horas/pontos e a segunda issue comparativa. Pontuação: 1,1 / 2,0.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban ()

Parecer do Docente

Excelente diferenciação. Demonstrou com precisão que milestones são marcos do produto e não sprints, e alertou sobre o perigo de acúmulo de cartões no 'Doing' (gestão de WIP no Kanban). Pontuação: 1,8 / 2,0.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (4,3 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD ()

Parecer do Docente

Posicionamento firme e correto: omitir testes de segurança quebra a Definição de Pronto (DoD) e cria brechas graves com repercussão crítica na fase de produção. Pontuação: 1,3 / 1,5.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) ()

Parecer do Docente

Classificou c como Falha Externa e d como Falha Interna com correção conceitual. Analogia prática excelente sobre Falha Externa ('trocar o pneu com carro andando' e impacto na equipe). Inverteu apenas a e b. Pontuação: 1,2 / 1,5.

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA ()

Parecer do Docente

Resposta de altíssimo nível. Explicou a progressão geométrica de razão 10 da regra 1-10-100 e conectou com precisão cirúrgica aos riscos de IA (alucinações e exposição de API Keys) para justificar a prevenção. Pontuação: 1,8 / 2,0.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (3,3 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I ()

Parecer do Docente

Classificou como problema e posicionou no quadrante Crítico, ressaltando o risco real de varredura automatizada por bots em repositórios públicos. Omitiu a denominação formal da estratégia clássica. Pontuação: 1,1 / 1,5.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API ()

Parecer do Docente

Destaque para a percepção técnica perspicaz de que incluir .env no gitignore não remove commits antigos do histórico git. Faltou citar a ação imediata primária (revogação/rotação imediata da chave no provedor). Pontuação: 0,9 / 1,5.

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) ()

Parecer do Docente

Modelou o risco de entrada de Jailbreak com causa (manipulação semântica) e impacto (violação da postura socrática do tutor), propondo mitigação por limites de entrada e documentação via README. Faltou probabilidade/contingência e mitigação de saída. Pontuação: 1,3 / 2,0.

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (2,7 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab ()

Parecer do Docente

Destacou o valor da comunicação síncrona para feedback imediato e levantamento ágil de objeções. Faltou sugerir um ritual/artefato formal para registro permanente de decisões técnicas (ADR/RFC). Pontuação: 0,8 / 1,5.

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação ()

Parecer do Docente

Posicionou o professor corretamente em ‘Gerenciar de perto’ e provedor em ‘Monitorar’. Propôs excelente estratégia de comunicação híbrida (reuniões síncronas periódicas agendadas e pautadas de forma assíncrona). Pontuação: 1,1 / 1,5.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann ()

Parecer do Docente

Apesar de declarar não lembrar formalmente da taxonomia de Thomas-Kilmann, construiu raciocínio impecável de consultoria técnica: demonstrou que a acomodação cega ao cliente gerará falhas probabilísticas (alucinação) e insatisfação futura, defendendo a elucidação pedagógica dos riscos. Pontuação: 0,8 / 2,0.