

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Gabriel Silva Gonçalves
- **Matrícula:** 20243008757
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 9,0 / 25,0 (Aproveitamento: 36,0%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 88% (legível e espaçada)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	1,9	5,0	38,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	2,3	5,0	46,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	1,3	5,0	26,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	1,7	5,0	34,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	1,8	5,0	36,0%
TOTAL GERAL	9,0	25,0	36,0%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (1,9 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (0,3 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“O Professor agente é uma operação no contexto acima pois possui custos como o exemplo dado do custo da chamada pela API eles possuem tempo para implementar outras funções no produto”

Parecer do Docente

Erro conceitual de classificação. O Professor Agente é um esforço temporário gerador de resultado exclusivo (projeto). Custos e tempo são restrições e não critérios distintivos de operação (que é contínua e repetitiva).

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (0,8 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

“Uma alternativa é designar uma maioria da equipe para resolução do problema/bug atual enquanto a minoria da equipe segue desenvolvendo o projeto sem impactar o restante do projeto evitando atrasos desnecessários, custar ele gastar com outras ferramentas para a resolução do problema atual...”

Parecer do Docente

Sugeriu remanejamento de força de trabalho e contratação de ferramentas externas sem abrir mão dos testes. Contudo, faltou articular a análise nos vértices clássicos do Triângulo de Ferro (escopo, tempo e custo).

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (0,8 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“Dado ao tempo apresentado para concluir o projeto e como um sprint tem duas semanas diria que o ciclo de vida desse produto seria híbrido”

Parecer do Docente

Apontou abordagem híbrida citando o timebox das sprints, mas omitiu a justaposição dos elementos preditivos (cronograma do semestre letivo e escopo acadêmico) com os elementos adaptativos.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (2,3 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (0,1 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

[Espaço do diagrama praticamente em branco; anotações residuais apagadas a lápis/borracha].

Parecer do Docente

O diagrama da EAP não foi estruturado pelo discente, impossibilitando a pontuação das entregas orientadas a substantivos e dos pacotes de trabalho.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (0,6 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“Definir interface inicial do byTSUN... interface deve remeter ao um estilo mais fofo e cozy... Check boxes de etapas já concluídas...”

Parecer do Docente

Apresentou apenas uma issue focada em estilo visual (“fofo e cozy”), sem critérios formais de aceitação, sem estimativa quantitativa e omitiu a 2ª issue e a justificativa de complexidade relativa.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (1,6 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

“Uma milestone não chegam a substituir um sprint, os sprints trabalham com prazos de entrega e tempo limitado, já milestone utiliza uma marcação do que foi desenvolvido no projeto. Um Kanban sem sprints pode vir a ser adequado em um projeto onde o tempo não deve ser um fator tão importante em relação a entrega”

Parecer do Docente

Excelente distinção conceitual entre timebox fixo (sprint) e marco de entrega (milestone), demonstrando compreensão da adequação de fluxo contínuo puxado no Kanban sem sprints.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (1,3 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (0,3 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“Sim, a funcionalidade estaria pronta mesma com a omissão de testes de segurança, porém, isso poderia acarretar em problemas futuros...”

Parecer do Docente

Incorreto quanto ao status de pronto: se o DoD exige testes de segurança no pipeline, a funcionalidade formalmente não pode ser liberada sem eles.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (1,0 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“A -> Avaliação, b -> Custo de prevenção, c -> falha interna, d -> falha externa... dentre esses 4 custos o mais alto é aquele que afeta diretamente o usuário... falhas externas são as mais custosas”

Parecer do Docente

Inverteu os itens (c) e (d) em relação ao enunciado, mas acertou os itens (a) e (b) e explicou com clareza o motivo de a falha externa representar o maior custo.

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (0,0 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

[Não respondeu / Em branco]

Parecer do Docente

Subitem não respondido.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (1,7 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (1,3 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“O evento ocorrido deve ser classificado como um problema... Posicionaria o risco original entre os dois quadrantes inferiores, uma baixa chance mas com um impacto moderado.”

Parecer do Docente

Classificação correta de problema para evento consumado e mapeamento adequado do risco original na matriz de Probabilidade × Impacto.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (0,4 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“Uma ação preventiva seria trocar a chave da API se possível”

Parecer do Docente

Mencionou apenas a troca de chave. Faltaram ações imediatas completas (revogação de credencial, auditoria de requisições, limpeza de histórico Git) e preventivas (secret detection em pre-commit, variáveis de ambiente).

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (0,0 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

[Não respondeu / Em branco]

Parecer do Docente

Subitem não respondido.

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (1,8 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (0,8 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

“Reuniões online ou presenciais... nem todos possuem o mesmo horário disponível... já utilizando comentários, issues etc..., nem todos criam ter esse hábito de escrever... e muitos também nem criam ler...”

Parecer do Docente

Boa discussão sobre limitações práticas de agendas e hábito de leitura/escrita, mas faltou apontar a prática ou ritual para registro transparente e rastreável de decisões críticas (como ADRs).

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (1,0 / 1,5)

Resposta Transcrita do Aluno

Matriz desenhada com alunos em 'Manter Satisfeito' e professor em 'Monitorar'.
"Alunos e professor deveriam se encontrar ao menos 2 vezes por semana... para discutirem suas ideias e mostrarem serviço..."

Parecer do Docente

A matriz foi construída, mas com inversão nos quadrantes de poder e influência institucional do professor e alunos. Propôs canal regular de contato semanal.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (0,0 / 2,0)

Resposta Transcrita do Aluno

[Não respondeu / Em branco]

Parecer do Docente

Subitem não respondido.

*Laudo gerado oficialmente pela disciplina Gestão de Projetos de Software (GPS) • CEFET-MG
Timóteo*