

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Gabryel Ferreira Costa
- **Matrícula:** 20243004954
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 16,9 / 25,0 (Aproveitamento: **67,6%**)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 92% (caligrafia em caixa alta muito legível, firme e direta)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	4,2	5,0	84,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	3,1	5,0	62,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	4,0	5,0	80,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	2,2	5,0	44,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	3,4	5,0	68,0%
TOTAL GERAL	16,9	25,0	67,6%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (4,2 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (1,0/ 1,5)

Parecer do Docente

Classificou como projeto e listou aspectos de delimitação de escopo, tempo de entrega, equipe e controle de qualidade. Faltou aprofundar na unicidade do produto e caráter temporário formal.

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (2,0/ 2,0)

Parecer do Docente

Apresentou com clareza duas alternativas no Triângulo de Ferro sem sacrificar qualidade: adicionar membro à equipe (aumentando custo para manter prazo) e renegociar escopo priorizando o MVP funcional.

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (1,2/ 1,5)

Parecer do Docente

Defendeu abordagem híbrida considerando o planejamento semestral fixo de tarefas acadêmicas combinado com abertura a mudanças contínuas documentadas em sprints.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 1: Excelente articulação dos trade-offs no Triângulo de Ferro e visão pragmática da realidade acadêmica.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (3,1 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (0,6/ 1,5)

Parecer do Docente

Estruturou a EAP restrita apenas ao ambiente de frontend (violando a regra dos 100% ao omitir backend, LLM e relatórios). Confundiu a hierarquia de entregáveis com ordem de execução sequencial de framework.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (1,1/ 1,5)

Parecer do Docente

Elaborou duas issues (Tela de chat e Histórico) com descrições e justificou a maior complexidade de conectar banco de dados. Faltou critério de aceitação mensurável e estimativa explícita na 2ª issue.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (1,4/ 2,0)

Parecer do Docente

Rejeitou a substituição de sprints por milestones e identificou o Kanban sem sprints como adequado para demandas pontuais e correções finais.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 2: Atenção à regra dos 100% da EAP, que exige cobrir a totalidade do escopo do projeto, e não apenas um dos subsistemas.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (4,0 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (1,4/ 1,5)

Parecer do Docente

Definição muito prática e correta de DoD (pronto, testado e validado via QA e pipeline automatizado no GitLab). Sustentou que sem testes a issue não atende à DoD.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (1,0/ 1,5)

Parecer do Docente

Classificou as categorias com inversão pontual entre falha interna e externa, mas justificou com muita propriedade que falhas externas geram os maiores prejuízos por atingirem diretamente os clientes.

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (1,6/ 2,0)

Parecer do Docente

Explicou a progressão temporal de custos na regra 1:10:100 e justificou o valor econômico dos testes preventivos de segurança para evitar vazamento de dados.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 3: Ótima compreensão da cultura de testes e da relevância dos pipelines de integração contínua na garantia da qualidade.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (2,2 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (1,0/ 1,5)

Parecer do Docente

Diferenciou risco de problema, embora tenha subestimado o quadrante na matriz P×I ao marcar probabilidade baixa e impacto médio.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (0,0/ 1,5)

Parecer do Docente

Subitem deixado sem resposta (marcado com um grande “X”).

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (1,2/ 2,0)

Parecer do Docente

Modelou o risco de entrada de prompt injection com exemplo real e propôs mitigação por checagem de palavras-chave registrada em ADR. Faltou abordar o risco de saída (alucinações).

Síntese da Questão

Síntese da Questão 4: A ausência completa de resposta no subitem 4.2 impactou consideravelmente a pontuação nesta questão.

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (3,4 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (1,4/ 1,5)

Parecer do Docente

Ótima comparação entre a rapidez decisória síncrona versus a preservação de foco e rastreabilidade assíncrona, propondo equilíbrio entre dailies rápidas e registro no GitLab.

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Posicionamento e justificativas excelentes dos 5 stakeholders na matriz Poder × Interesse, com premissas transparentes e planos de comunicação perfeitamente adequados a cada perfil.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (0,5/ 2,0)

Parecer do Docente

Defendeu a resposta curta com base em custo e tempo de resposta de API gratuita, mas omitiu a análise formal pelo modelo Thomas-Kilmann e a discussão de abordagens inadequadas.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 5: Mapeamento de stakeholders exemplar e de grande realismo prático. Necessita aprofundar na modelagem formal de conflitos.

*Lauda gerado oficialmente pela disciplina Gestão de Projetos de Software (GPS) • CEFET-MG
Timóteo*