

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Isaías César Sampaio Leal
- **Matrícula:** 20243006289
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 17,3 / 25,0 (Aproveitamento: 69,2%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 88% (Média-Alta)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	3,5	5,0	70,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	3,5	5,0	70,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	2,8	5,0	56,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	4,5	5,0	90,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	3,0	5,0	60,0%
TOTAL GERAL	17,3	25,0	69,2%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (3,5 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (0,9 / 1,5)

Parecer do Docente

Conclusão Correta, Terminologia Equivocada: Concluiu corretamente que se trata de um projeto, mas denominou os componentes de arquitetura de software (interface web, backend) como “operações”, confundindo partes do produto com rotinas operacionais contínuas de sustentação.

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (1,3 / 2,0)

Parecer do Docente

Solução Criativa de Desescopo: Apresentou uma excelente proposta técnica de desescopo (interface em bot e redução da janela de contexto para mitigar custos de tokens), mas focou em variações de escopo sem contrapor com uma segunda alternativa clássica (ex.: aumento de prazo/tempo ou injeção de recursos).

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (1,3 / 1,5)

Parecer do Docente

Boa Justificativa: Conectou a duração das sprints aos rituais ágeis (planejamento, execução, testes e refinamento de backlog).

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (3,5 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (0,8 / 1,5)

Parecer do Docente

EAP Incompleta: Apresentou os blocos principais da aplicação, mas faltou a decomposição formal multinível e a fundamentação teórica solicitada no enunciado.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (1,4 / 1,5)

Parecer do Docente

Rica Especificação de Interface: Detalhou critérios funcionais e visuais tangíveis e comparou o esforço relativo entre interface e inteligência central.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (1,3 / 2,0)

Parecer do Docente

Alerta Crítico Pertinente: Diagnosticou o risco de perda de foco e acúmulo desordenado de tickets caso o Kanban não conte com timeboxes ou marcos reguladores.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (2,8 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Definição Precisa: Relacionou a prontidão do incremento às checagens automatizadas do pipeline e vetou a liberação sem validação de segurança.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (1,3 / 1,5)

Parecer do Docente

Excelente Justificativa de Falha Externa: Destacou as repercussões forenses, indisponibilidade do sistema e perda de reputação associadas a defeitos em produção.

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (0,0 / 2,0)

Parecer do Docente

Não Respondida: Item deixado integralmente em branco no caderno de respostas.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (4,5 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (1,3 / 1,5)

Parecer do Docente

Ótima Análise de Probabilidade e Impacto: Demonstrou como as defesas de engenharia reduzem a frequência de ocorrência sem atenuar o potencial de estrago.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Protocolo Completo: Cobriu contenção emergencial, rotação de credenciais, auditoria forense de consumo e salvaguardas em variáveis mascaradas de CI/CD.

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (1,7 / 2,0)

Parecer do Docente

Modelagem Consistente: Estruturou os atributos de risco de injeção de prompt e indicou o formato padrão de governança arquitetural (ADR).

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (3,0 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Conceito Moderno e Perfeito: Caracterizou a quebra de foco do desenvolvedor e introduziu o conceito de Docs as Code versionado no Git como prática de ouro da engenharia de software.

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Plano de Comunicação Exemplar: Uma das análises mais completas e coerentes de toda a turma no enquadramento e proposição de planos de comunicação por perfil de stakeholder.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (0,0 / 2,0)

Parecer do Docente

Não Respondida: Questão deixada integralmente em branco no caderno de respostas.