

# Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

## **i** Dados do Discente

- **Discente:** João Carlos Ferreira Martins
- **Matrícula:** 20213003750
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 15,6 / 25,0 (Aproveitamento: 62,4%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 92% (caligrafia cursiva limpa, fluida e de fácil leitura)

## Desempenho Consolidado por Questão

| Questão / Tema                                    | Pontos Obtidos | Valor       | Aproveitamento |
|---------------------------------------------------|----------------|-------------|----------------|
| <b>Q1:</b> Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs    | <b>3,7</b>     | 5,0         | 74,0%          |
| <b>Q2:</b> Escopo, EAP e Backlog                  | <b>3,5</b>     | 5,0         | 70,0%          |
| <b>Q3:</b> Qualidade, CoQ e Definição de Pronto   | <b>3,4</b>     | 5,0         | 68,0%          |
| <b>Q4:</b> Riscos, Segurança de IA e Documentação | <b>2,4</b>     | 5,0         | 48,0%          |
| <b>Q5:</b> Comunicação, Stakeholders e Conflitos  | <b>2,6</b>     | 5,0         | 52,0%          |
| <b>TOTAL GERAL</b>                                | <b>15,6</b>    | <b>25,0</b> | <b>62,4%</b>   |

## Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (3,7 / 5,0 pts)

### 1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências ()

#### Parecer do Docente

Classificou como projeto citando funcionalidades/pacotes entregáveis e cliente. Contudo, não contrastou formalmente as 3 características fundamentais (temporariedade, exclusividade/singularidade e elaboração progressiva vs repetição contínua da operação). Pontuação: 0,8 / 1,5.

### 1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro ()

#### Parecer do Docente

Muito bom raciocínio. Apresentou claramente as duas vias clássicas do Triângulo de Ferro: aumentar prazo para resguardar custos e qualidade; ou aumentar custos (mais desenvolvedores) para manter prazo e qualidade. Pontuação: 1,8 / 2,0.

### 1.3 Classificação do Ciclo de Vida ()

#### Parecer do Docente

Defendeu abordagem híbrida focada em ágil para entregas rápidas de funcionalidades e previsibilidade de custos. Argumentação coerente, com leve superficialidade quanto aos marcos de governança preditiva. Pontuação: 1,1 / 1,5.

---

## Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (3,5 / 5,0 pts)

### 2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% ()

#### Parecer do Docente

Esboçou uma árvore fragmentada focada em “Treinamento de LLM” e “Implementação” com percentuais arbitrários (70%/30%), sem cobrir o escopo completo orientado a entregáveis do projeto. Afirmou que a EAP serve para “manter linha de dependências”, confundindo EAP com cronograma/rede PERT. Pontuação: 0,8 / 1,5.

### 2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa ()

#### Parecer do Docente

Boas issues. Especificou títulos claros (autenticação com GitLab OAuth e CRUD de disciplinas), descrições de negócio, critérios de aceitação objetivos e estimativas pontuais em horas (8h e 4h). Pontuação: 1,4 / 2,0.

## 2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban ()

### Parecer do Docente

Diferenciou corretamente que milestones atuam como marcos de entrega e sprints como iterações com timebox. Explicou a aplicabilidade do Kanban para fluxo contínuo e identificação de gargalos. Pontuação: 1,3 / 1,5.

---

## Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (3,4 / 5,0 pts)

### 3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD ()

### Parecer do Docente

Definiu com clareza o DoD como garantidor de que itens só são entregues após testes automatizados, code review e aprovação no CI/CD. Não detalhou formalmente o DoR em contraste, mas o papel de qualidade do DoD foi exemplar. Pontuação: 1,4 / 1,5.

### 3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) ()

### Parecer do Docente

Houve inversões conceituais: classificou revisão por pares como Avaliação (era Prevenção) e testes automatizados como Prevenção (era Avaliação); bug em produção como Falha Interna (é Externa) e falha de deploy como Falha Externa (é Interna). Justificativa abordou custos de retrabalho. Pontuação: 0,6 / 1,5.

### 3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA ()

### Parecer do Docente

Explicou corretamente a progressão de custo da regra heurística e conectou diretamente ao domínio de IA generativa (prevenção precoce de alucinações e contenção de custos exorbitantes de tokens de API). Pontuação: 1,4 / 2,0.

---

## Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (2,4 / 5,0 pts)

### 4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I ()

#### Parecer do Docente

Conceituou adequadamente que o vazamento consumado tornou-se um problema operacional gerador de custos. Posicionou na matriz em Baixa Probabilidade x Alto Impacto, mas omitiu a denominação formal da estratégia de resposta clássica (Mitigar/Transferir/Evitar/Aceitar). Pontuação: 1,1 / 1,5.

### 4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API ()

#### Parecer do Docente

Resposta excessivamente genérica: citou “conter ou retroceder sistema e testar em ambiente controlado”. Omitiu a ação imediata prioritária número 1 (revogar e rotacionar a API Key exposta) e auditoria de logs. Pontuação: 0,6 / 1,5.

### 4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) ()

#### Parecer do Docente

Modelou risco genérico de vazamento de credenciais em vez de risco específico de entrada em LLM (prompt injection/jailbreak/PII). Omitiu mitigação de saída (alucinação) e citou README superficialmente. Pontuação: 0,7 / 2,0.

---

## Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (2,6 / 5,0 pts)

### 5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab ()

#### Parecer do Docente

Discutiu noções de controle e autonomia, mas não contrastou os fatores críticos de latência de decisão vs documentação/bloqueio de agenda. Sugeriu uso de IA para gerar atas, sem formalizar ADRs/RFCs. Pontuação: 0,8 / 1,5.

### 5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação ()

#### Parecer do Docente

Posicionou o professor corretamente em “Gerenciar de perto” e provedor em “Monitorar”. Porém, cometeu equívoco ao posicionar os alunos em “Manter satisfeito” (alto poder), desconsiderando a baixa autoridade decisória dos discentes. Pontuação: 0,9 / 1,5.

### 5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann ()

#### Parecer do Docente

Descreveu intuitivamente a busca por equilíbrio (balanceamento de visões) e os riscos de ceder totalmente a um lado. No entanto, não utilizou a terminologia formal de Thomas-Kilmann (Compromisso, Colaboração, Competição, etc.). Pontuação: 0,9 / 2,0.

---

*Laudo gerado oficialmente pela disciplina Gestão de Projetos de Software (GPS) • CEFET-MG  
Timóteo*