

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Letícia Maurício de Souza
- **Matrícula:** 20243001649
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 21,7 / 25,0 (Aproveitamento: 86,8%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 93% (Alta)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	4,4	5,0	88,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	4,0	5,0	80,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	4,6	5,0	92,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	4,2	5,0	84,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	4,5	5,0	90,0%
TOTAL GERAL	21,7	25,0	86,8%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (4,4 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (1,2 / 1,5)

Parecer do Docente

Boa Caracterização: Identificou fases e dependências temporais circunscritas ao semestre letivo, com ligeira imprecisão no emprego do termo “contínuo” para descrever o ciclo temporário.

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (2,0 / 2,0)

Parecer do Docente

Análise Perfeita: Explorou de maneira irretocável as duas alternativas fundamentais do Triângulo de Ferro (desescopo faseado vs. dilatação do cronograma), blindando a qualidade técnica.

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (1,2 / 1,5)

Parecer do Docente

Coerente: Justificou a natureza híbrida pela conciliação de tempo de maturação da equipe com ciclos frequentes de entrega.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (4,0 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (1,2 / 1,5)

Parecer do Docente

Boa EAP, Conceito Temporal Incorreto: Estruturou muito bem os pacotes de entrega, mas afirmou no texto que a EAP define “a ordem natural a ser seguida”, confundindo decomposição hierárquica de escopo com rede de precedência de cronograma.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Especificação Completa: Contemplou título, descrição funcional, critérios de aceitação objetivos, estimativas e justificativa comparativa.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (1,3 / 2,0)

Parecer do Docente

Posição Correta: Negou a equivalência e contextualizou a aplicabilidade do fluxo contínuo para escopos menores ou estruturas desacopladas.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (4,6 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Excelente Definição: Compreensão exata da governança do DoD associada ao pipeline automatizado.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Gabarito Completo: Acerto integral das quatro categorias clássicas com excelente justificativa de impacto.

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (1,6 / 2,0)

Parecer do Docente

Ótima Análise Qualitativa: Argumentou sobre a natureza não-determinística da IA e a necessidade de barreiras de proteção contínuas, embora sem explicitar a razão de grandeza 1:10:100.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (4,2 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Resposta Perfeita: Diferenciou risco e problema com clareza conceitual e posicionou na matriz justificando a redução da probabilidade pela governança preventiva.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (1,4 / 1,5)

Parecer do Docente

Excelente Protocolo: Rotação de credencial, documentação do incidente e blindagem dupla (GitLab CI protegido + .gitignore local).

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (1,3 / 2,0)

Parecer do Docente

Boa Modelagem, Artefato Inadequado: A modelagem técnica de segurança foi precisa, mas o Project Charter é um termo de abertura institucional; o artefato técnico padrão para registrar decisões arquiteturais de segurança é o ADR (Architecture Decision Record).

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (4,5 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Brilhante Diagnóstico: Identificou com perspicácia o custo de interrupção (context switching) em programadores gerado pelo excesso de reuniões síncronas e propôs atas formais em canal oficial.

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (1,3 / 1,5)

Parecer do Docente

Boa Estratégia de Comunicação: Compreendeu o papel central do professor/patrocinador e delimitou canais adequados de alinhamento.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (1,7 / 2,0)

Parecer do Docente

Excelente Solução Colaborativa: Construiu uma solução arquitetural criativa de ganha-ganha progressivo, conciliando segurança algorítmica com suporte pedagógico sob demanda.