

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Matheus Matos Botelho
- **Matrícula:** 20243001353
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 14,2 / 25,0 (Aproveitamento: 56,8%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 91% (caligrafia esparsa, limpa e bem legível)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	3,1	5,0	62,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	1,8	5,0	36,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	3,9	5,0	78,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	2,4	5,0	48,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	3,0	5,0	60,0%
TOTAL GERAL	14,2	25,0	56,8%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (3,1 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (0,8/ 1,5)

Parecer do Docente

Identificou corretamente como projeto e citou a característica de ser temporário. No entanto, associou equivocadamente projeto à realização rápida via sprints e a baixo custo, sem contemplar a criação de produto exclusivo e mobilização delimitada de recursos do Cap. 1.

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (1,2/ 2,0)

Parecer do Docente

Discutiu a adição de membros (aumentando custo e reduzindo tempo) e os riscos/custos de API decorrentes da redução de testes. Contudo, faltou estruturar com clareza as duas alternativas completas de trade-off no Triângulo de Ferro (escopo vs tempo vs custo).

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (1,1/ 1,5)

Parecer do Docente

Classificou corretamente como ciclo de vida ágil devido à necessidade de entregas rápidas e uso de sprints curtas. A argumentação foi coerente, embora sucinta.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 1: O discente compreende bem o dinamismo dos ciclos ágeis e o impacto financeiro da equipe/API, mas precisa consolidar as definições formais de projeto do PMBOK/Cap. 1.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (1,8 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (0,7/ 1,5)

Parecer do Docente

Apresentou uma árvore rasa ligando “Sistema” diretamente a seis nós de funcionalidades, sem decomposição hierárquica em 2 níveis e pacotes de trabalho tangíveis. Na justificativa, confundiu a finalidade da EAP com caminho lógico/ordem de execução (pertencente ao cronograma).

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (0,0/ 1,5)

Parecer do Docente

Subitem deixado inteiramente em branco. Não elaborou a issue completa nem a estimativa relativa da segunda issue.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (1,1/ 2,0)

Parecer do Docente

Diferenciou marcos de entrega de caixas temporais (sprints) e apontou a viabilidade do Kanban puro em demandas de escopo/equipe reduzidos, embora sem detalhar a gestão de fluxo contínuo e limites de WIP.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 2: A omissão integral do subitem 2.2 penalizou a nota. Atenção para não confundir decomposição de escopo da EAP com precedência temporal do cronograma.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (3,9 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (1,4/ 1,5)

Parecer do Docente

Excelente explicação da Definition of Done (DoD) e sua ligação com o pipeline de CI/CD (pipeline em vermelho bloqueando o MR). Justificou com firmeza que suprimir testes de segurança viola a prontidão do incremento.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (1,0/ 1,5)

Parecer do Docente

Classificou (a) Prevenção e (b) Avaliação corretamente. Nos itens (c) e (d), inverteu a correspondência das letras do enunciado (rotulando c como falha interna e d como externa). Entretanto, justificou com muita precisão que falhas externas geram os custos mais gravosos (indenizações judiciais e danos à imagem da organização).

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (1,5/ 2,0)

Parecer do Docente

Explicou a progressão geométrica dos custos de defeitos postergados (1:10:100), enfatizando o impacto do não-determinismo de IA e a necessidade mandatória da supervisão humana na validação da segurança.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 3: Excelente domínio prático da cultura de qualidade em pipelines e visão madura sobre a prevenção de danos institucionais de falhas externas.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (2,4 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (1,4/ 1,5)

Parecer do Docente

Diferenciou perfeitamente risco (incerteza antes do commit) de problema (evento concretizado). Posicionou adequadamente no quadrante de alto impacto e probabilidade média/alta devido à inexperiência de desenvolvedores novatos.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (1,0/ 1,5)

Parecer do Docente

Propôs ação preventiva focada em capacitação prévia e medidas imediatas de contenção (desconectar chave, notificar provedor e paralisar uso). Faltou detalhar a rotação/revogação da credencial e auditoria técnica de logs/commits passados.

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (0,0/ 2,0)

Parecer do Docente

Subitem deixado em branco. Não realizou a modelagem de risco de entrada nem a recomendação do artefato formal de segurança.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 4: Boa compreensão da transição entre risco e problema no Cap. 6, mas a ausência de resposta no subitem 4.3 reduziu substancialmente o escore.

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (3,0 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (1,2/ 1,5)

Parecer do Docente

Diferenciou com clareza comunicação síncrona (tempo real, sem rastreo automático) e assíncrona (registro formal e rastreabilidade), associando urgências à síncrona. Faltou propor um artefato específico de registro contínuo de decisões técnicas (ex.: ADRs).

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (1,2/ 1,5)

Parecer do Docente

Montou a matriz posicionando Alunos (manter informado), Coordenação (manter satisfeito), Provedor (monitorar) e Professor/Equipe (gerenciar de perto). Propôs canais e estratégias coerentes com as premissas adotadas.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (0,6/ 2,0)

Parecer do Docente

Argumentou muito bem sob a ótica técnica e pedagógica (redução de alucinações via respostas socráticas e curtas), mas não utilizou os modos formais de Thomas-Kilmann (ex.: Colaboração, Compromisso, etc.) nem analisou duas abordagens inadequadas.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 5: Visão prática aguçada sobre a dinâmica de comunicação e risco técnico de alucinação, necessitando vincular os argumentos aos modelos teóricos de negociação (Thomas-Kilmann).