

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Nathan Balmant De Paula Assunção
- **Matrícula:** 20223004358
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 21,6 / 25,0 (Aproveitamento: 86,4%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 93% (letra arredondada, muito nítida e bem organizada)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	4,9	5,0	98,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	4,1	5,0	82,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	3,6	5,0	72,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	5,0	5,0	100,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	4,0	5,0	80,0%
TOTAL GERAL	21,6	25,0	86,4%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (4,9 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (1,4/ 1,5)

Parecer do Docente

Caracterizou acertadamente como projeto (temporário, com início, meio e fim, distinto de operações continuadas de manutenção e estruturado por entregas em sprints).

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (2,0/ 2,0)

Parecer do Docente

Identificou com precisão cirúrgica duas alternativas válidas no Triângulo de Ferro sem sacrificar qualidade: aumentar custo com especialista para manter prazo, ou dilatar o tempo/prazo estudando estratégias de integração com LLMs.

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Classificou corretamente como ciclo de vida ágil, calculando aproximadamente 7,5 sprints para o semestre e justificando pelo escopo maleável em timeboxes fixos.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 1: Excelente domínio das premissas de gerenciamento ágil e das dinâmicas do Triângulo de Ferro.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (4,1 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (1,4/ 1,5)

Parecer do Docente

Elaborou EAP orientada a entregas em 2 níveis (Documentação e Implementação) e seus respectivos pacotes de trabalho substantivos. Leve imprecisão no texto ao citar que a EAP detalha “tarefas” (em vez de entregáveis/pacotes).

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (1,3/ 1,5)

Parecer do Docente

Elaborou duas issues com títulos, descrições, estimativas e critério de aceitação mensurável (< 1s para integração). Justificou a complexidade relativa satisfatoriamente.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (1,4/ 2,0)

Parecer do Docente

Diferenciou marcos de entrega de sprints, apontando o papel das sprints no controle de esforço. Sobre Kanban sem sprints, citou projetos simples e de curta duração, embora a literatura enfatize sua aplicabilidade em manutenção e suporte sob demanda.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 2: Boa capacidade de estruturação de entregáveis e modelagem de issues de engenharia.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (3,6 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (1,2/ 1,5)

Parecer do Docente

Explicou com clareza que o pipeline CI/CD atua como barreira de validação e que suprimir testes de segurança libera um incremento incompleto e inseguro. Faltou citar formalmente o conceito explícito de DoD.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (0,8/ 1,5)

Parecer do Docente

Errou a classificação das categorias (a: Avaliação [era Prevenção]; b: Prevenção [era Avaliação]; c: Falha Interna [era Externa]; d: Prevenção [era Falha Interna]). Contudo, justificou acertadamente que o item (c) em produção acarreta a maior dificuldade e impacto financeiro.

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (1,6/ 2,0)

Parecer do Docente

Explicou a progressão da Regra 1:10:100 (\$1 inicial, \$10 intermediário, \$100 em produção) e sua função pedagógica para justificar investimentos em planejamento precoce. Faltou discutir os limites específicos em IA.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 3: Boa fundamentação econômica da qualidade, mas necessita de atenção nas definições taxionômicas das 4 categorias de CoQ.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (5,0 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Diferenciou perfeitamente risco (evento incerto futuro) de problema (evento já ocorrido), posicionando o vazamento no quadrante crítico da matriz P×I com base em custos e exposição.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Apresentou três ações imediatas lúcidas (rotacionar chave, tornar projeto privado e auditar histórico de commits) e ações preventivas completas (secret scanning em PR/CI, .env e .gitignore). Defesa em profundidade perfeita.

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (2,0/ 2,0)

Parecer do Docente

Cobriu com primor todos os pontos: modelou risco de entrada (prompt injection, causa backend sem validação, P média, I alto, mitigação determinística), risco de saída (alucinações tratadas por contexto e tokens) e documentação via ADR.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 4: Resposta impecável de ponta a ponta, com nota máxima merecida em segurança e gestão de riscos.

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (4,0 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Contrastou com agudeza a velocidade da síncrona com o histórico da assíncrona, recomendando a criação sistemática de ADRs vinculadas a issues mesmo para decisões discutidas síncronamente.

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (1,4/ 1,5)

Parecer do Docente

Posicionou todos os 5 stakeholders na matriz e estruturou estratégia de comunicação semanal e presencial para o Professor, alinhada com suas atribuições de cliente e avaliador.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (1,1/ 2,0)

Parecer do Docente

Demonstrou boa postura negociadora prática (explicar que respostas concisas e corretas superam respostas longas e erradas; evitar ignorar ou ceder totalmente). Faltou nomear e formalizar os modos teóricos de Thomas-Kilmann.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 5: Visão pragmática de comunicação e governança de projeto, com ótima recomendação prática de ADRs.

*Lauda gerado oficialmente pela disciplina Gestão de Projetos de Software (GPS) • CEFET-MG
Timóteo*