

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Ronald Rodrigues Vitorino
- **Matrícula:** 20243003723
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 23,4 / 25,0 (Aproveitamento: 93,6%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 92% (caligrafia cursiva muito clara, estruturada e fluida)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	5,0	5,0	100,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	4,5	5,0	90,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	4,9	5,0	98,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	4,6	5,0	92,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	4,4	5,0	88,0%
TOTAL GERAL	23,4	25,0	93,6%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (5,0 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Caracterizou com precisão que se trata de um projeto (temporário, com início, meio e fim delimitados, ausência de operação contínua e foco na geração de produto/entregável exclusivo e eficaz).

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (2,0/ 2,0)

Parecer do Docente

Apresentou com maestria duas alternativas no Triângulo de Ferro sem sacrificar a qualidade: redução de escopo (focar em requisitos essenciais mantendo o prazo) e alteração de custo/arquitetura (adoção de modelo de IA mais econômico).

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Classificou corretamente como ciclo de vida ágil, justificando pelas sprints curtas de duas semanas, alta exposição a incertezas e necessidade de adaptação contínua ao longo do percurso.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 1: Desempenho exemplar, demonstrando clareza conceitual tanto na teoria geral de projetos quanto na dinâmica ágil de trade-offs.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (4,5 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Construiu uma EAP de dois níveis impecável (substantivos: Interface, LLM, Banco de dados e seus respectivos pacotes), com fundamentação explícita da Regra dos 100% e da decomposição orientada a entregas.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (1,2/ 1,5)

Parecer do Docente

Elaborou título, descrição e estimativa em horas das duas issues com justificativa de complexidade relativa. Faltou apenas listar explicitamente o critério de aceitação formal na primeira issue.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (1,8/ 2,0)

Parecer do Docente

Diferenciou com lucidez marcos de entrega de timeboxes de sprints e exemplificou com perfeição que o Kanban sem sprints é ideal para fluxo contínuo de manutenção, bugs e demandas fora do escopo planejado.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 2: Excelente raciocínio prático de engenharia de software e domínio estrutural de EAP e backlog.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (4,9 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Definiu a DoD como conjunto de critérios objetivos e vinculou a execução do pipeline de CI/CD à prontidão. Recusou a omissão dos testes de segurança com justificativa impecável.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Classificou com exatidão as 4 categorias: (a) Prevenção, (b) Avaliação, (c) Falha externa e (d) Falha interna. Demonstrou com clareza o alto custo de falhas externas em produção (impacto no usuário e perda de receita).

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (1,9/ 2,0)

Parecer do Docente

Explicou a progressão da Regra 1:10:100 (\$1 em requisitos, \$10 em testes, \$100 em produção) e fez a transposição precisa para projetos de IA, enfatizando a contenção de alucinações e prompt injection antes de produção.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 3: Resposta madura, técnica e integralmente alinhada com as melhores práticas de QA e engenharia de software.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (4,6 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (1,3/ 1,5)

Parecer do Docente

Diferenciou risco de problema e posicionou o evento próximo ao quadrante crítico na matriz P×I, ressaltando a transição do risco após o vazamento.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Apresentou três ações imediatas perfeitas (revogação/rotação, investigação da causa e remoção da credencial do histórico do git) e ação permanente preventiva completa (pipeline com secret scanning e gitignore). Defesa em profundidade exemplar.

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (1,8/ 2,0)

Parecer do Docente

Modelou o risco de entrada de prompt injection (causa, probabilidade, impacto, mitigação por sanitização e menor privilégio) e justificou com precisão a documentação arquitetural via ADR.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 4: Resposta com rigor de segurança da informação digno de ambiente corporativo profissional.

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (4,4 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (1,5/ 1,5)

Parecer do Docente

Analisou de forma brilhante o trade-off de agilidade/ruído da síncrona versus documentação/tempo da assíncrona, propondo alinhamento rápido e formalização mandatória via ADR.

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (1,4/ 1,5)

Parecer do Docente

Posicionou todos os stakeholders coerentemente na matriz Poder × Interesse e delineou estratégia de comunicação semanal e estruturada para a Coordenação do Curso.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (1,5/ 2,0)

Parecer do Docente

Propôs a solução de concessão mútua/compromisso (meio-termo entre respostas curtas com explicação pedagógica e pergunta socrática), apontando acertadamente a inadequação da evasão/adiamento diante da urgência.

Síntese da Questão

Síntese da Questão 5: Excelente visão holística de governança, gestão de interesses conflitantes e pragmatismo decisório.

Laudo gerado oficialmente pela disciplina Gestão de Projetos de Software (GPS) • CEFET-MG Timóteo