

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Saulo Dias de Oliveira
- **Matrícula:** 20203013888
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 4,1 / 25,0 (Aproveitamento: 16,4%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 87% (Média-Alta)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	0,3	5,0	6,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	0,0	5,0	0,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	0,6	5,0	12,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	1,4	5,0	28,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	1,8	5,0	36,0%
TOTAL GERAL	4,1	25,0	16,4%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (0,3 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (0,3 / 1,5)

Parecer do Docente

Equívoco Conceitual: O desenvolvimento do Professor Agente é um projeto (esforço temporário para criar um produto único). A necessidade de atualizações futuras pertence à sustentação operacional pós-projeto, não descaracterizando o projeto de desenvolvimento inicial.

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (0,0 / 2,0)

Parecer do Docente

Em Branco: Item não respondido.

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (0,0 / 1,5)

Parecer do Docente

Ausência de Classificação: Limitou-se a escrever uma duração de calendário, sem classificar a abordagem (preditiva, ágil ou híbrida) nem fundamentar tecnicamente.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (0,0 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (0,0 / 1,5)

Parecer do Docente

Em Branco: O espaço reservado para o diagrama da EAP permaneceu vazio.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (0,0 / 1,5)

Parecer do Docente

Em Branco: Item não respondido.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (0,0 / 2,0)

Parecer do Docente

Em Branco: Item não respondido.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (0,6 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (0,0 / 1,5)

Parecer do Docente

Em Branco: Item não respondido.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (0,6 / 1,5)

Parecer do Docente

Análise de Impacto Parcial: Não usou a taxonomia formal de CoQ (prevenção, avaliação, falha interna/externa), mas identificou com exatidão o risco financeiro/segurança de um bug crítico em produção (C).

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (0,0 / 2,0)

Parecer do Docente

Em Branco: Item não respondido.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (1,4 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (0,4 / 1,5)

Parecer do Docente

Confusão Temporal: Quando o vazamento já ocorreu e gerou custos reais, trata-se de um problema / incidente materializado, e não mais de um risco incerto.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (0,4 / 1,5)

Parecer do Docente

Omissão Crítica: Alertas e revisões futuras não contêm o incidente ativo. A primeira medida emergencial deve ser a imediata revogação/rotação da chave na plataforma de API.

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (0,6 / 2,0)

Parecer do Docente

Falta de Estrutura Formal: Ilustrou o comportamento de erro, mas não formalizou causa, probabilidade, impacto, mitigação, plano de contingência nem indicou o artefato de registro (ADR).

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (1,8 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (0,9 / 1,5)

Parecer do Docente

Boa Comparação Teórica: Identificou vantagens e limitações reais dos canais. Faltou propor a prática documental no GitLab (issues/MRs) para registro perene das decisões técnicas.

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (0,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Inversões e Incompletude: Colocou o professor em manter informado (quando é cliente/patrocinador de alto poder e interesse). Não declarou premissas nem estratégia de comunicação.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (0,4 / 2,0)

Parecer do Docente

Ausência do Modelo Teórico: Não fundamentou no modelo Thomas-Kilmann (Colaboração, Concessão, etc.) nem analisou os dois modos inadequados solicitados.

Laudado gerado oficialmente pela disciplina Gestão de Projetos de Software (GPS) • CEFET-MG Timóteo