

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Thalles Vinícius Ferreira Cruz
- **Matrícula:** 20243014001
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 21,2 / 25,0 (Aproveitamento: 84,8%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 88% (Média-Alta)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	4,8	5,0	96,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	3,9	5,0	78,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	4,5	5,0	90,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	4,1	5,0	82,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	3,9	5,0	78,0%
TOTAL GERAL	21,2	25,0	84,8%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (4,8 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Excelente Caracterização: Diferenciou claramente o caráter temporário e único do projeto frente à rotina operacional contínua, referenciando aspectos de viabilidade multidimensional (TELOS).

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (1,8 / 2,0)

Parecer do Docente

Ótima Análise: Identificou com precisão o risco de acumulação de dívida técnica e explorou duas alternativas válidas no triângulo de ferro (desescopo e injeção de recursos/custo).

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Justificativa Precisa: Conectou de forma exemplar as incertezas e o comportamento estocástico dos modelos generativos à necessidade de feedback contínuo e ciclos ágeis.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (3,9 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (1,5 / 2,0)

Parecer do Docente

Estrutura Hierárquica Razoável: Apresentou decomposição em dois níveis, embora alguns elementos tenham mesclado atividades operacionais com pacotes de trabalho focados em entregas (deliverables).

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (1,4 / 1,5)

Parecer do Docente

Especificação Completa: Contemplou todos os requisitos formais de detalhamento de backlog e justificou a decomposição do esforço.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (1,0 / 1,5)

Parecer do Docente

Conceituação Parcial: Diferenciou o papel temporal da sprint e a viabilidade do Kanban para fluxo contínuo, mas não detalhou que milestones marcam conquistas de negócio independentes do timebox das sprints.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (4,5 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Excelente Definição: Compreensão exata do papel do pipeline de integração e entrega contínua como portão de qualidade inegociável da Definition of Done.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Taxonomia Impecável: Citou as quatro categorias clássicas do CoQ e destacou a severidade orçamentária das falhas externas em produção.

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (1,5 / 2,0)

Parecer do Docente

Boa Associação Técnica: Explicou a heurística de progressão exponencial de custos e aplicou a riscos específicos de IA como jailbreaks/injeção de prompt e suporte corretivo.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (4,1 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (1,3 / 1,5)

Parecer do Docente

Correto: Enquadramento perfeito na matriz Probabilidade x Impacto para credenciais de API.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Protocolo Exemplar: Destacou a revogação e rotação imediata de chaves, auditoria de consumo/logs e adoção de práticas defensivas de versionamento.

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (1,3 / 2,0)

Parecer do Docente

Boa Modelagem, Faltou ADR Formal: Identificou com precisão a ameaça de contorno do prompt pedagógico. Recomendou registro em documentação geral, embora o padrão ideal de governança em engenharia seja o Architectural Decision Record (ADR).

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (3,9 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Conceito Perfeito: Explicou a dicotomia com precisão cirúrgica e formulou a regra de ouro: decisões tomadas verbalmente devem ser imediatamente registradas em canais rastreáveis (GitLab/issues).

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (1,4 / 1,5)

Parecer do Docente

Excelente Mapeamento: Distribuiu com exatidão os stakeholders e justificou o relacionamento estreito com o professor/patrocinador.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (1,0 / 2,0)

Parecer do Docente

Justificativa Técnica Clara, Sem Nomear o Modo TKI: Justificou pragmaticamente a decisão com base nas restrições de tempo, custo e segurança, mas não caracterizou formalmente o estilo no modelo Thomas-Kilmann (ex.: Colaboração para ganha-ganha ou Imposição/Competição pragmática justificada por urgência).