

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Victor Gabriel Magione Soares
- **Matrícula:** 20203004575
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 10,3 / 25,0 (Aproveitamento: 41,2%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 88% (Média-Alta)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	1,4	5,0	28,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	2,7	5,0	54,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	1,6	5,0	32,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	2,7	5,0	54,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	1,9	5,0	38,0%
TOTAL GERAL	10,3	25,0	41,2%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (1,4 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (0,4 / 1,5)

Parecer do Docente

Incorreção Conceitual Grave: O Professor Agente é categoricamente um projeto (esforço temporário, com escopo e entrega de produto único/innovador). O aluno afirmou ser uma operação contínua e utilizou atributos de gestão de projetos (tempo de entrega e sprints) para justificar operação.

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (0,5 / 2,0)

Parecer do Docente

Desvio de Premissa: O enunciado pedia expressamente “duas alternativas de trade-off diferentes de sacrificar qualidade”. O estudante analisou justamente o sacrifício de qualidade, contrariando o comando. Houve pontuação residual mínima pelo raciocínio sobre a relação tempo $\times$ custo.

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (0,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Equívoco Conceitual: Sprints em métodos ágeis (Scrum) variam de 1 a 4 semanas; portanto, sprints quinzenais são 100% ágeis. Dizer que é híbrida porque a sprint tem duas semanas carece de embasamento técnico.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (2,7 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (0,7 / 1,5)

Parecer do Docente

Deficiência Estrutural: Não há relação pai-filho coerente entre o nível 1 e o nível 2 (ex: Dashboard como filho de Autenticação). Não explicou a regra dos 100% nem a razão de a EAP ser hierárquica e orientada a entregas.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (1,0 / 1,5)

Parecer do Docente

CrITÉRIOS Parciais: Apresentou título, escopo simplificado e estimativas justificadas. No entanto, o critério de aceitação (“funcionar pelo menos 75% do tempo”) é vago e inadequado para uma issue de interface.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (1,0 / 2,0)

Parecer do Docente

Análise Parcial: Acertou ao afirmar que Milestones não substituem Sprints (marcos temporais de sincronização vs. caixas de tempo iterativas). Contudo, a caracterização do Kanban foi rasa, sem mencionar fluxo contínuo, limitação de WIP e demandas orientadas a eventos/sustentação.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (1,6 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (1,0 / 1,5)

Parecer do Docente

Compreensão Básica: Entendeu a importância dos testes automáticos para atestar que algo está pronto. Faltou explicitar que o DoD é um contrato formal inegociável da equipe e que pular etapas viola o acordo de qualidade.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (0,6 / 1,5)

Parecer do Docente

Classificação Omitida: Não categorizou cada item nos 4 tipos de CoQ (prevenção, avaliação, falha interna, falha externa). Além disso, falha de segurança em produção (c) costuma acarretar custos regulatórios, legais e de imagem superiores a uma falha de deploy (d).

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (0,0 / 2,0)

Parecer do Docente

Em Branco: Item não respondido na prova.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (2,7 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (0,9 / 1,5)

Parecer do Docente

Conceito Parcial: Identificou corretamente que se trata de um problema após o fato consumado, mas a justificativa teórica do Capítulo 6 (risco = incerteza futura; problema = evento materializado com impacto) e a estratégia original de prevenção foram confusas.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (0,7 / 1,5)

Parecer do Docente

Omissão Crítica: Reverter commit não invalida a chave de API já vazada publicamente e clonada por bots. A primeira e inegociável ação imediata é a revogação e rotação da chave no provedor.

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (1,1 / 2,0)

Parecer do Docente

Mitigação Interessante, Artefato Inadequado: A técnica de gerar múltiplas respostas (self-consistency) é pertinente para alucinação. Porém, o artefato adequado para registrar decisões arquiteturais de segurança é o ADR (Architectural Decision Record), não um README comum.

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (1,9 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (0,9 / 1,5)

Parecer do Docente

Incompatibilidade de Canal: Dailies são síncronas e voláteis. Para garantir registro com transparência e rastreabilidade técnica duradoura, a literatura prescreve canais assíncronos (MRs, issues, ADRs).

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (1,0 / 1,5)

Parecer do Docente

Inversão na Matriz: Posicionou os alunos (1) em alto poder / baixo interesse (deveriam estar em alto interesse / baixo poder). Contudo, a estratégia quinzenal com o professor (2) foi bem delineada.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (0,0 / 2,0)

Parecer do Docente

Em Branco: Item não respondido na prova.