

Laudo Oficial de Correção — Prova Teórica 1

Gestão de Projetos de Software (GPS) ▪ CEFET-MG 2026.2

Prof. Aléssio Miranda Júnior

2026-10-19

i Dados do Discente

- **Discente:** Vitor Emanuel Ventura e Silva
- **Matrícula:** 20243000919
- **Data da Avaliação:** 19/10/2026
- **Pontuação Final:** 16,8 / 25,0 (Aproveitamento: 67,2%)
- **Legibilidade da Caligrafia:** 96% (Excelente)

Desempenho Consolidado por Questão

Questão / Tema	Pontos Obtidos	Valor	Aproveitamento
Q1: Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs	5,0	5,0	100,0%
Q2: Escopo, EAP e Backlog	2,3	5,0	46,0%
Q3: Qualidade, CoQ e Definição de Pronto	4,0	5,0	80,0%
Q4: Riscos, Segurança de IA e Documentação	3,5	5,0	70,0%
Q5: Comunicação, Stakeholders e Conflitos	2,0	5,0	40,0%
TOTAL GERAL	16,8	25,0	67,2%

Questão 1 — Projeto, Ciclo de Vida e Trade-offs (5,0 / 5,0 pts)

1.1 Classificação como Projeto vs. Operação e Evidências (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Resposta Perfeita: Articulou os elementos definidores de projeto (temporalidade, exclusividade do produto, riscos/ inovação) contrapondo brilhantemente à constância e controle das rotinas operacionais.

1.2 Alternativas de Trade-off no Triângulo de Ferro (2,0 / 2,0)

Parecer do Docente

Análise Impecável: Tratou a qualidade como restrição inegociável/ constante e explorou duas alternativas de trade-off perfeitamente viáveis no Triângulo de Ferro (desescopo prioritário vs. injeção orçamentária para reforço de equipe e infraestrutura de IA).

1.3 Classificação do Ciclo de Vida (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Conceituação Exemplar: Descreveu com exatidão a mecânica ágil (tempo e custo fixos, escopo flexível por sprint) gerando incrementos de software funcionais e evolutivos.

Questão 2 — Escopo, EAP e Backlog (2,3 / 5,0 pts)

2.1 Estrutura Analítica do Projeto (EAP) e Regra dos 100% (0,8 / 1,5)

Parecer do Docente

EAP com Falhas de Decomposição: Embora tenha compreendido a hierarquia, a decomposição em blocos genéricos (“Módulo 1/2/3”) e a inclusão de atividades procedimentais iniciais (“Definir Requisitos”) violam o princípio da EAP 100% orientada a entregas substantivas do produto.

2.2 Detalhamento de Issues e Estimativa Relativa (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Especificação Completa: Apresentou todos os atributos fundamentais de uma issue bem redigida e justificou com clareza a disparidade de complexidade entre desenvolvimento e validação.

2.3 Milestones vs. Sprints no Modelo Ágil / Kanban (0,0 / 2,0)

Parecer do Docente

Não Respondida: O discente utilizou as linhas destinadas à Questão 2.3 para estender a resposta da Questão 2.2, deixando de responder sobre a distinção entre marcos (milestones) e sprints, e a aplicabilidade do Kanban contínuo.

Questão 3 — Qualidade, CoQ e Definição de Pronto (4,0 / 5,0 pts)

3.1 Definição de Pronto (DoD) e Relação com CI/CD (1,5 / 1,5)

Parecer do Docente

Perfeito: Definiu com propriedade o DoD como acordo formal inegociável e atestou que a supressão de testes automatizados no CI/CD invalida a entrega.

3.2 Classificação PAF dos Custos da Qualidade (CoQ) (1,2 / 1,5)

Parecer do Docente

Boa Classificação: Acertou os itens cruciais de falha interna, externa e avaliação (revisão por pares), com pequena imprecisão teórica ao categorizar testes de pipeline como prevenção (na literatura clássica enquadram-se como avaliação/detecção).

3.3 Heurística 1:10:100 e Particularidades de Projetos de IA (1,3 / 2,0)

Parecer do Docente

Boa Compreensão Geral: Explicou a heurística de progressão de custos e a relevância de testes precoces, mas não aprofundou a especificidade dos testes de segurança para modelos probabilísticos de IA.

Questão 4 — Riscos, Segurança de IA e Documentação (3,5 / 5,0 pts)

4.1 Risco vs. Problema e Posicionamento na Matriz P×I (0,8 / 1,5)

Parecer do Docente

Classificação Correta, Faltou Diagramação: Diferenciou corretamente problema de risco, mas não realizou a marcação gráfica da severidade na matriz Probabilidade × Impacto.

4.2 Ações Imediatas e Prevenção Permanente de Chaves de API (1,3 / 1,5)

Parecer do Docente

Ações Claras: Propôs revogação/recadastramento de chave e migração para variáveis de ambiente, além de ferramentas de varredura preventiva (secret detection).

4.3 Modelagem de Riscos de IA e Artefatos de Documentação (ADRs) (1,4 / 2,0)

Parecer do Docente

Definição Excepcional de ADR: Sintetizou de maneira exemplar a finalidade do ADR para registro arquitetural em equipes de engenharia.

Questão 5 — Comunicação, Stakeholders e Conflitos (2,0 / 5,0 pts)

5.1 Comunicação Síncrona vs. Assíncrona no GitLab (1,0 / 1,5)

Parecer do Docente

Boa Comparação Teórica: Identificou as vantagens essenciais da comunicação assíncrona para governança de projetos, mas faltou detalhar a rotina prática de registro das reuniões verbais no repositório.

5.2 Matriz Poder × Interesse e Estratégia de Comunicação (1,0 / 1,5)

Parecer do Docente

Mapeamento Razoável: Posicionou adequadamente a maioria dos stakeholders, embora a equipe de desenvolvimento tenha alto interesse/engajamento operacional no projeto.

5.3 Modos de Resolução de Conflito de Thomas-Kilmann (0,0 / 2,0)

Parecer do Docente

Não Respondida: Questão deixada integralmente em branco no caderno de respostas.